



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1916/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Alana Azemi, OIB 42800103351, Ulica sv. Roka 12, Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, OIB 52634238587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4004/2019-9 od 3. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. studenog 2020.,

### r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4004/2019-9 od 3. ožujka 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: vjerovnik) pozivajući se na pogrešnu primjenu materijalnog prava, dakle žalbeni razlog iz čl. 353. st. 1. toč.3. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači sukladno žalbenim navodima.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da potrošač nije dostavio očitovanje da li je suglasan s provođenjem postupka niti popis imovine pa da se na temelju čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan.

Nadalje, na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod točkom III. izreke pobijanog rješenja, sa ukupnim iznosom glavnice od 2.581,23 kn, kao i da broj dana blokade nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Također, prvostupanjski sud na temelju uvida u podatke o imovini potrošača pribavljene službenim putem, utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn pa zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.s st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Međutim, za sada se ne može prihvatiti stav prvostupanjskog suda o ispunjenosti zakonskih pretpostavki za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Odredbom čl. 75. st. 1. toč. 1. ZSP-a, u svezi s čl. 79.o ZSP-a, propisano je da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen za kazneno djelo protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugo kazneno djelo koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti.

U konkretnom slučaju, iz pravomoćne kaznene presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, posl. broj K-651/16, proizlazilo bi da je potrošač proglašen krivim za kazneno djelo protiv imovine, a što je prvostupanjski sud propustio utvrditi.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a uvažiti žalbu vjerovnika i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, u kojem će utvrditi odlučne činjenice propisane čl. 75. ZSP-a u svezi s čl. 79.o ZSP-a, nakon čega će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

U Rijeci 25. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1789b-37ff1**

Kontrolni broj: **0f8ff-c13d2-5dc14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.